

Inhalt

Vorwort des Herausgebers	V
Vorwort des Autors	IX
Inhaltsübersicht	XI
A. Einleitung	1
I. Zentrale Themenstellung	1
II. Gang der Darstellung	1
B. Art. 101 AEUV im grundrechtlichen Mehrebenensystem	3
I. Europäischer Grundrechtsschutz	3
1. Vorbemerkung	3
2. Unionsgrundrechte als Untersuchungsgegenstand	4
3. Art. 101 AEUV als tatbestandliche Verwirklichung unionsgrundrechtlicher Schutzgüter	6
a) Normativität des Wettbewerbsprinzips	7
b) Unionsgrundrechte und Wettbewerbsfreiheit	10
aa) Grundlagen	10
bb) Unternehmerische Freiheit und Kartellverbot	12
aaa) Ausgangslage	12
bbb) Grundrechtliche Immanenz	13
II. Die Grundrechte-Charta im unionskartellrechtlichen Anwendungsbereich	17
1. Unionskartellrechtsvollzug	17
a) Grundlagen	17
b) Dezentrale Rechtsanwendung des Art. 101 AEUV	19
aa) Unmittelbare Anwendbarkeit	19
bb) Administrative Zuständigkeit	20
cc) Gerichtliche Zuständigkeit	25
c) Parallele Rechtsgeltung und Vorrang des Unionsrechts	27
aa) Ausgangslage	27
bb) Art. 3 VO 1/03 als maßgebliche Konkurrenznorm	28
aaa) Pflicht zur parallelen Anwendung bei zwischenstaatlichen Sachverhalten	29
bbb) Vorrangigkeitsgrundsatz	30
cc) Art. 101 Abs. 3 AEUV im System der Legalausnahme	31
2. Unionskartellrechtliche »Durchführung« nach Art. 51 Abs. 1 S. 1 GRC	33
a) Grundlagen im Anwendungsbereich	33
b) Tatbestandlicher Anknüpfungspunkt	33
c) »Durchführung« durch die Unionsorgane	34
d) »Durchführung« durch die mitgliedstaatlichen Organe	35
aa) Mitgliedstaatliche Organe als Verpflichtete	35
bb) Ausprägungen der Durchführungskonstellation	36

aaa) Grundlagen zur »Durchführung«	36
bbb) Unionsgerichtliche Wertung	38
ccc) Nationale Vorbehalte und Annäherung	40
ddd) Stellungnahme	44
cc) Einschränkungskonstellation	46
dd) Günstigkeitsprinzip anhand Art. 53 GRC	50
ee) Mitgliedstaatliche Grundrechte als Rechtserkenntnisquelle nach Art. 52 Abs. 4 GRC	55
ff) Zusammenhang im Kartellrechtsvollzug des Art. 101 Abs. 1 und Abs. 3 AEUV	57
aaa) Ausgangslage	57
bbb) Art. 101 Abs. 1 und Abs. 3 AEUV als »Durchführung« nach Art. 51 Abs. 1 S. 1 GRC	57
ccc) Inhaltliche Anleitung ohne mitgliedstaatlichen Gestaltungsspielraum	59
ddd) Inhaltliche Anleitung im Parallelvollzug nach Art. 101 AEUV, §§ 1, 2 GWB	65
gg) Nationaler Kartellrechtsvollzug im nicht determinierten Geltungsbereich	66
aaa) Ausgangslage	66
bbb) Keine Determinierung bei autonomer Rechtsangleichung	67
ccc) These pflichtgemäßer unionsrechtskonformer Auslegung	69
ddd) Keine Determinierung bei innerstaatlicher Geltung der §§ 1, 2 GWB	73
eee) Stellungnahme	78
e) »Durchführung« angrenzender Vollzugsbereiche	80
aa) Verfahrensgarantien als Anwendungsfall im nicht determinierten Bereich	80
bb) Keine Doppelbindung als »Regelfall« kraft Verfahrensautonomie	83
cc) Nichtigkeitrechtsfolge nach Art. 101 Abs. 2 AEUV / keine Doppelbindung kraft »differenzierter Abwägungslösung«	85
dd) Judikative »Entflechtungsaufgabe« bei paralleler Anwendung sonstiger inner-staatlicher Vorschriften	92
aaa) Grundlagen	92
bbb) Beispiele außerhalb des einheitlichen europäischen Kartellrechtsraums	96
ccc) Stellungnahme	100
f) »Effet utile« Grundsatz und Art. 51 Abs. 2 GRC als Grundsatz begrenzter Einzelermächtigung	101
g) Stellungnahme	103
III. Sonstige Grundrechtsrelevanz	105
1. Umfassende Interaktion von Konvention und Charta	105
2. Grundrechtsrelevanz außerhalb der Bindung des Art. 51 Abs. 1 S. 1 GRC	106
C. Implikationen für eine Privilegierung anhand außertatbestandlicher grundrechtlicher Schutzgüter im dezentralen Vollzug der Kartellverbote (Art. 101 AEUV, § 1 GWB)	109
I. Kollisionslagen innerhalb des grundrechtlichen Mehrebenensystems	109
1. Vorbemerkung	109
2. Objektiv-rechtliche Funktionsweisen im nationalverfassungsrechtlichen Zusammenhang	110
3. Objektiv-rechtliche Funktionsweisen im unionsprimärrechtlichen Zusammenhang	112
II. Ansätze für eine Berücksichtigung außertatbestandlicher Grundrechtsschutzgüter im Vollzugsbereich der §§ 1, 2 GWB sowie Art. 101 AEUV	115

1. Ansätze einer außerökonomischen Privilegierung	115
2. Grundrechtsspezifische Ansätze	119
3. Aufladung unionsgerichtlicher Entscheidungspraxis	123
a) Interpretationsansätze nach der Albany-Rechtsprechung	123
b) Interpretationsansätze nach der Meca-Medina-Rechtsprechung	127
<i>III. Bewertung der Ansätze im Lichte des grundrechtlichen Mehrebenensystems</i>	<i>129</i>
1. Trennung von Durchführungs- und Einschränkungskonstellation	130
2. Unterscheidung primärrechtlicher Direktiven als Grenzziehung einer Aufladung	132
3. Adressatenbezogene Anwendungsinkohärenz als grundrechtsspezifisches Renationalisierungsrisiko im kartellrechtlichen Anwendungsbereich	138
a) Ausgangslage	138
b) Grundrechtsspezifische Beurteilung	140
c) Stellungnahme	147
4. Rechtssicherheitsrisiken im Mehrebenensystem	148
D. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse und Thesen	151
Abkürzungen	155
Literatur	157
Sachregister	171